

Referencia: “información pública para las plantas solares fotovoltaicas «Solaria Zierbena Solar 2», «Solaria Zierbena Solar 3», «Solaria Zierbena Solar 4», y las infraestructuras de evacuación asociadas, en los Territorios Históricos de Álava y Bizkaia.

Proyectos: Planta solar Fotovoltaica Solaria Zierbena solar 2 (01-GE-Y-2023-00033), Planta solar Fotovoltaica Solaria Zierbena solar 3 (Exp. 01-GEY-2023-00034), Planta solar Fotovoltaica Solaria Zierbena solar 4 (01-GEY-2023-00035) y Infraestructuras comunes de evacuación (Exp. 01-GEY-2025-00010)

A la Dirección de Descarbonización del Departamento de Industria, Transición Energética y Sostenibilidad Gobierno Vasco, Calle Donostia – San Sebastián, 1, 01010, Vitoria-Gasteiz.

_____, mayor de edad, con DNI nº _____, y con domicilio a efectos de notificaciones en _____, localidad de _____ CP _____, comparece ante esta entidad y como más procedente sea en Derecho,

DICE:

Que habiéndose publicado en el BOPV del 17 de junio de 2025 el anuncio del 4 de marzo de 2025, del director de Descarbonización, por el que se someten a información pública las solicitudes de Autorización Administrativa Previa y Declaración de Impacto Ambiental para las plantas solares fotovoltaicas «Solaria Zierbena Solar 2», «Solaria Zierbena Solar 3», «Solaria Zierbena Solar 4», y sus infraestructuras de evacuación asociadas, y se abre un periodo de 30 días hábiles para información pública y alegaciones; mediante este escrito, en tiempo y forma, realizo las siguientes alegaciones:

ALEGACIONES:

1.- La infraestructura de producción fotovoltaica. Las 3 plantas de producción fotovoltaica suman una potencia agregada de 149.69 MW, contando cada una de ellas con 49.895 MW de potencia. Estas tres plantas, junto con los desarrollos actualmente ya en operación, suponen una enorme presión sobre la actividad agraria en la zona y una amenaza para garantizar la soberanía alimentaria de la CAV. Teniendo en cuenta la pérdida acumulada de biodiversidad, suelo y espacios naturales que ha sufrido la CAV, consecuencia de su desarrollo industrial y los efectos que ésta ha tenido en el medio ambiente, se hace imprescindible, especialmente en un contexto de crisis climática y transición ecosocial, la protección de los espacios agrarios y entornos naturales que quedan sin industrializar, como lo son las zonas afectadas por los presentes proyectos. Esto nos lleva a reivindicar una transición energética compatible con otros usos del suelo y con los servicios ecosistémicos, fundamentales para la adaptación la situación actual de emergencia climática.

2.- La infraestructura de evacuación (I). Para el desalojo de la energía eléctrica producida, cada uno de los 3 proyectos anteriormente citados contaría con una subestación elevadora en las inmediaciones de la planta que aumentaría la tensión de 30 a 220 kV (respectivamente, Subestación Ribera 30/220, Subestación Gopegi 30/220 y Subestación Martioda 30/220). Así, de la Subestación Ribera 30/220 kV saldría una línea de 4 circuitos de 220kV hacia el norte, donde 2 de los circuitos recogerían, respectivamente, la energía producida por las plantas fotovoltaicas de Iruña de Oca y Zigoitia, siguiendo la línea hasta la Subestación Zuia 220/400, ubicada en el término municipal de Ayala. En esta subestación se elevaría la tensión de transporte hasta los 400 kV, saliendo otra línea de 64 km y que atravesaría la zona del Gorbea y el territorio histórico de Bizkaia de sur a norte, desembocando en la nueva subestación de Luzuero 400. A su vez, esta subestación conectaría mediante línea subterránea (34 m) a la misma tensión hasta la existente subestación Zierbena 400, propiedad de REE y, por lo tanto, parte de la red de transporte. En su totalidad, para una producción de 149.69MW, estas líneas alcanzan una longitud total aproximada de 104 km, atravesando 15 municipios de Araba y Bizkaia, y causando severos impactos en la flora y fauna, el paisaje, el patrimonio histórico y cultural, y en la salud de las personas y sus modos de vida. Debe de considerarse que estos proyectos requieren de más de 690 m de línea de alta y muy alta tensión por cada MW de potencial producida, siendo un orden de magnitud superiores a la longitud específica de este tipo de líneas para otros proyectos similares, multiplicando los impactos en relación a los potenciales beneficios que pretende brindar.

3.- La infraestructura de evacuación (II). Todo el compendio de líneas eléctricas y subestaciones presentados en el punto 2 son descritas en los 4 proyectos como infraestructura de evacuación, es decir, infraestructura accesoria a la generación necesaria para poder verter la electricidad en la red de transporte, figura contemplada la Ley del Sector Eléctrico y descrita mediante el Real Decreto 1183/2020, de 29 de diciembre, de acceso y conexión a las redes de transporte y distribución de energía eléctrica. Sin embargo, hay varias razones que las impide ser efectivamente consideradas como tal al contravenir abiertamente el espíritu de dicha ley.

3.1.- La longitud de las líneas de evacuación. Tal como se presentaba en el punto 2, las longitudes de las líneas alcanzan los 104 km, lo cual excede la longitud habitual de estas infraestructuras, que sólo en ocasiones supera la decena de km. El objetivo de dicha infraestructura es generalmente la conexión con la subestación más cercana de la red de transporte, algo que no ocurre en el presente desarrollo. Si bien la promotora puede argumentar la falta de capacidad de los nodos de acceso más cercanos, esto no hace sino constatar la saturación de ciertas zonas para la producción. A su vez, puesto que una parte de la energía producida se perderá a lo largo del recorrido, se hace difícil de justificar los impactos señalados en el punto 2 en comparación a otras potenciales alternativas de producción más cercanas al punto de descarga. Es decir, aplicando una lógica de coste-beneficio, este proyecto debería ser rechazado inicialmente frente a otras alternativas al arrojar, para un mismo beneficio social, impactos sensiblemente mayores.

3.2.- La capacidad de las líneas y su consideración como infraestructura de evacuación. De cara a evaluar este proyecto, hay que considerar que la promotora tiene concedidos por parte de REE, operadora de la red de transporte, la capacidad de conectar en la Subestación Zierbena 400 (nodo de acceso a la red eléctrica) 1402 MW de potencia fotovoltaica, en su gran mayoría, fotovoltaica. Esto, según información públicamente disponible por parte de REE, supone la saturación del nodo de acceso, es decir, una empresa privada coparía toda la capacidad de acceso a la red eléctrica en ese punto. Si consideramos que frente a los 1402 MW concedidos, los proyectos objeto de esta alegación no alcanzan los 150 MW, queda en evidencia la motivación especulativa de la operación y el hecho de que, a partir de ahora, cualquier conexión a la red pasaría por la empresa promotora, lo cual de facto se traduciría en una privatización del acceso a la red de transporte. Por si fuera poco, si consideramos que únicamente los 37 km de línea eléctrica a 400 KV que unen Subestación Zuia 220/400 con la Subestación Luzuero 400 tienen, según el anteproyecto, una capacidad de transporte nominal a intensidad máxima de 4068 MW, desvela que el presente traería como resultado la construcción *de facto* por parte de una empresa privada, de un nuevo punto de acceso a la red de transporte en la Subestación Zuia 220/400, algo que contraviene la Ley del Sector Eléctrico, que establece que dicha infraestructura solo puede ser ejecutada, mantenida y operada por la operadora de la red de transporte, Red Eléctrica de España.

3.3.- Los impactos sinérgicos. La construcción de esta infraestructura supone un traslado de la presión sobre el territorio que supone la producción renovable lejos de la zona industrial y degradada del puerto de Bilbao, a una zona de gran valor ambiental, en las inmediaciones del parque natural de Gorbea. Adicionalmente, si consideramos que cuanto mayor es la capacidad de transporte de una línea mayores son los impactos señalados en el punto 2, se hace imposible valorar si este impacto adicional puede ser asumido, pues no se conocen las características y posibles beneficios de las futuras plantas que lo justifican. Es decir, la evaluación ambiental de una línea de dicha capacidad únicamente se podría realizar de forma conjunta a los desarrollos renovables que la justifican, no en relación a los escasos 150 MW objeto de las presentes alegaciones.

Por todo lo expuesto, SOLICITA:

Que, habiendo presentado este documento, lo admita, y en su virtud tenga por presentadas las alegaciones anteriores, a fin de que, tras los trámites oportunos, **NO apruebe el Estudio Informativo del proyecto, ni lo declare de interés general ni de utilidad pública y emita una Declaración de Impacto Ambiental Negativa.**

En _____, a _____ de _____ de 2025

Firmado: _____

Erreferentzia: «Informazio publikoa «Solaria Zierbena Solar 2», «Solaria Zierbena Solar 3» eta «Solaria Zierbena Solar 4» eguzki-instalazio fotovoltaikoetarako eta horiekien lotutako ebakuazio-azpiegituretarako, Araba eta Bizkaia lurralde historikoetan.

Proiektuak: Solaria Zierbena Solar 2 eguzki-instalazio fotovoltaikoa (01-GE-Y-2023-00033), Solaria Zierbena Solar 3 eguzki-instalazio fotovoltaikoa (Esp.: 01-GEY-2023-00034), Solaria Zierbena Solar 4 eguzki-instalazio fotovoltaikoa (01-GEY-2023-00035) eta Ebakuaziorako azpiegitura komunak (Esp.: 01-GEY-2025-00010)

Eusko Jaurlaritzako Industria, Trantsizio Energetiko eta Jasangarritasunaren Saileko Deskarbonizazio Zuzendaritzari (Donostia kalea 1, 01010 Vitoria-Gasteiz).

_____k, adinez nagusiak, _____ NAN zenbakidunak eta jakinarazpenetarako helbidea _____, herria _____, PK _____ duenak, erakunde honen aurrean agertu eta, zuzenbidez egokiena denez,

HAU DIO:

2025eko ekainaren 17ko EHAA-n argitaratu da Deskarbonizazio zuzendariaren 2025eko martxoaren 4ko iragarkia, zeinaren bidez jendaurrean jartzen baitira «Solaria Zierbena Solar 2», «Solaria Zierbena Solar 3» eta «Solaria Zierbena Solar 4» eguzki-instalazio fotovoltaikoetarako eta haien lotutako ebakuazio-azpiegituretarako aurretiazko administrazio-baimena eta ingurumen-inpaktuaren adierazpena lortzeko eskaerak, eta 30 egun balioduneko epea irekitzen baita jendaurrean jartzeko eta alegazioak aurkezteko. Idazki honen bidez, garaiz eta behar bezala, honako alegazio hauek egiten ditut:

ALEGAZIOAK:

1.- Ekoizpen fotovoltaiako azpiegitura. Ekoizpen fotovoltaiako 3 instalazioek 149.69 MW-eko potentzia erantsia dute, eta bakoitzak 49.895 MW-eko potentzia du. Hiru instalazio horiek, gaur egun martxan dauden garapenekin batera, presio handia egiten dute inguruko nekazaritza-jardueran, eta mehatxua dira EAEko elikadura-subiranotasuna bermatzeko. Kontuan hartuta EAEk biodibertsitatea, lurzorua eta naturaguneak galdu dituela industria-garapenearen ondorioz, eta garapen horrek ingurumenean izan dituen ondorioak, ezinbestekoa da, bereziki klima-krisiaren eta trantsizio ekosozialaren testuinguruan, industrializatu gabe geratzen diren nekazaritza-espazioak eta natura-inguruneak babestea, hala nola proiektu hauen eraginpeko eremuak. Horrek lurzorua beste erabilera batzuekin eta zerbitzu ekosistemikoekin bateragarria den trantsizio energetikoa aldarrikatzera garamatza, funtsezkoak baitira egungo larrialdi klimatikoaren egoera egokitzeko.

2.- Ebakuazio-azpiegitura (I). Sortutako energia elektrikoa ebakutzeko, lehen aipatutako 3 proiektuetako bakoitzak azpiestazio jasotzaile bat izango luke instalazioaren inguruan, tentsioa 30kV-tik 220kV-ra igoko lukeena (Erribera 30/220 azpiestazioa, Gopegi 30/220 azpiestazioa eta Martioda 30/220 azpiestazioa, hurrenez hurren). Horrela, Erribera 30/220 kV-ko azpiestaziotik 220 kV-ko 4 zirkuituko linea bat aterako litzateke iparralderantz, eta, bertan, zirkuituetatik 2k, hurrenez hurren, Iruña Okako eta Zigoitiko instalazio fotovoltaikoek sortutako energia bilduko lukete, lineari jarraituz Aiarako udal-mugartearen dagoen Zuia 220/400 azpiestazioraino. Azpiestazio horretan, 400 kV-era igoko litzateke garraio-tentsioa, eta 64 km-ko beste linea bat aterako litzateke, Gorbela eta Bizkaiko lurralde historikoa hegoaldeetik iparraldera zeharkatuz, eta Luzuero 400eko azpiestazio berrian itsasoratuko litzateke. Era berean, azpiestazio horrek lurpeko linea bidez (34 m) tentsio berera konektatuko luke REEren jabetzako Zierbena 400 azpiestaziora arte, eta, beraz, garraio-sarearen zati batera. 149.69MW ekoizteko, linea horiek 104 km inguruko luzera dute guztira, eta Arabako eta Bizkaiko 15 udalerriri zeharkatzen dituzte. Inpaktu larriak eragiten dituzte flora eta fauna, paisaia, ondare historiko eta kulturean, eta pertsonen osasunean eta bizi-moduetan. Kontuan hartu behar da proiektu horiek goi-tentsioa eta goi-tentsio altuko linearen 690 m baino gehiago behar dituztela sortutako potentzialaren MW bakoitzeko, eta mota horretako lineen luzera espezifiko bakoitzaren magnitude-ordena handiagoa dela antzeko beste proiektu batzuetarako, eta inpaktuak biderkatu egiten direla eman nahi dituen onura potentzialekin alderatuta.

3.- Ebakuazio-azpiegitura (II). 2. puntuan aurkeztutako linea elektrikoaren eta azpiestazioen laburpen osoa lau proiektuetan deskribatzen da ebakuazio-azpiegitura gisa, hau da, elektrizitatea garraio-sarean isuri ahal izateko behar den azpiegitura osagarria. Figura hori Sektore Elektrikoaren Legean jasota dago, eta Energia elektrikoaren garraio- eta banaketa-sareetarako sarbideari eta konexioari buruzko abenduaren 29ko 1183/2020 Errege Dekretuaren bidez deskribatzen da. Hala ere, zenbait arrazoi eragotzen dute halakotzat jotzea, lege horren espiritua argi eta garbi urratzen baitute.

3.1.- Ebakuazio-lineen luzera. 2. puntuan azaldu bezala, lineen luzerak 104 km-ra iristen dira, eta horrek gainditu egiten du azpiegitura horien ohiko luzera, batzuetan hamar km-tik gorakoa baino ez baita. Azpiegitura horren helburua, oro har, garraio-saretik gertuen dagoen azpiestazioarekin konektatzea da, eta hori ez da gertatzen garapen honetan. Sustatzaileak hurbilen dauden sarbide-nodoen ahalmenik eza argudiatu badezake ere, horrek ekoizpenerako eremu jakin batzuen saturazioa egiaztatzen du besterik ez du egiten. Era berean, sortutako energiaren zati bat ibilbidean zehar galduko denez, zaila da 2. puntuan adierazitako inpaktuak justifikatzea deskarga-puntutik hurbilago egon daitezkeen beste ekoizpen-aukera batzuekin alderatuta. Hau da, kostu-onuraren logika aplikatuta, proiektu hori baztertu egin beharko litzateke hasiera batean, gizarte-onura bererako inpaktu nabarmen handiagoak ekarriko litzuzkeen beste alternatiba batzuen aurrean.

3.2.- Lineen gaitasuna eta ebakuazio-azpiegituratzat hartzea. Proiektu hori ebaluatze aldera, kontuan hartu behar da REE-k, garraio-sareko operadoreak, baimena eman diola sustatzaileari Zierbena 400 azpiestazioan (sare elektrikora sartzeko nodoa) 1402 MW potentzia fotovoltaikoa konektatzeko, gehienbat fotovoltaikoa. Horrek, REE publikoki eskuragarri duen informazioaren arabera, sarbide-nodoa saturatzea dakar, hau da, enpresa pribatu batek puntu horretan sare elektrikora sartzeko ahalmen osoa hartuko luke. Emandako 1402 MW-en aldean, alegazio honen xede diren proiektuak 150 MW-ra iristen ez direla kontuan hartzen badugu, agerian geratzen da eragiketaren espekulazio-motibazioa, eta, hemendik aurrera, sarerako edozein konexio enpresa sustatzailetik igaroko litzatekeela, eta horrek, de facto, garraio-sarerako sarbidea pribatizatzea ekarriko lukeela. Gutxi balitz, kontuan hartzen badugu Zuia 220/400 azpiestazioa eta Luzuero 400 azpiestazioa lotzen dituen 400 kV-ko linea elektrikoaren 37 km-ek bakarrik dutela, aurreproiektuaren arabera, 4068 MW-ko gehieneko intentsitateko garraio-ahalmen nominala, agerian uzten du enpresa pribatu batek, de facto, Zuia 220/400 azpiestazioan garraio-sarerako sarbide-puntu berri bat eraikitzea ekarriko lukeela, eta horrek urratu egiten du Sektore Elektrikoari buruzko Legea, zeinak ezartzen baitu garraio-sareko operadoreak, Red Eléctrica de España, bakarrik egin, mantendu eta operatu dezakeela azpiegitura hori.

3.3.- Sinergia-inpaktuak. Azpiegitura hori eraikitzeak esan nahi du ekoizpen berriztagarriak Bilboko portutik urrun eta degradatuta dagoen lurraldean eragiten duen presioa ingurumen-balio handiko eremu batera lekualdatzea, Gorbelaiko parke naturalaren inguruan. Horrez gain, linea baten garraio-gaitasuna zenbat eta handiagoa izan, orduan eta handiagoak dira 2. puntuan adierazitako inpaktuak, eta, beraz, ezinezkoa da baloratzea eragin gehigarri hori bere gain har daitekeen, ez baitira ezagutzen hori justifikatzen duten etorkizuneko instalazioen ezaugarriak eta balizko onurak. Hau da, ahalmen horren leku baten ingurumen-ebaluazioa hori justifikatzen duten garapen berriztagarriekin batera bakarrik egin ahal izango litzateke, ez alegazio hauen xede diren 150 MW eskasekin lotuta.

Azalduko guztiagatik, honako hau ESKATZEN DUT:

Dokumentu hau aurkeztuta, onartzea, eta, horren arabera, aurreko alegazioak aurkeztutzat jotzea, dagozkion izapideak egin ondoren, proiektuaren informazio-azterlana **EZ onartzeko, ez interes orokorrekoztat ez onura publikokotzat ez deklaratzeko eta ingurumen-inpaktuaren adierazpen negatiboa egiteko.**

_____(a)n, 2025eko _____(a)ren _____(e)(a)n

Sinatu: _____